

ENFOQUES PARADIGMÁTICOS Y MÉTODOS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

PARADICMATIC FOCUSES AND QUALITATIVE INVESTIGATION METHODS

José Gómez Zamudio
gomezamudio@gmail.com
Universidad José Antonio Páez

Maritza Rojas de Gudiño
mrojasg@telcel.net.ve
Universidad José Antonio Páez

Introducción.

El término paradigma ha venido popularizándose e incorporándose al lenguaje común en forma tal que se ha venido desdibujando su significado inicial, a tal punto que frecuentemente se oye hablar hasta de paradigmas particulares de cada quien.

En al ámbito académico y, en particular en el de la investigación, su concepción básica se mantiene en cuanto a que es un conjunto de creencias y valores de una comunidad científica. Sin embargo, en esta área, también existe una variedad interpretativa para diferentes grupos de investigadores, considerando algunos de ellos que los paradigmas se refieren a cada una de las distintas maneras de relacionarse con objetos de estudio, hechos y valores (Rojas, 2007).

Los paradigmas que guían la indagación disciplinada pueden ser caracterizados por la forma en la cual sus proponentes responden a las preguntas en relación con sus cinco dimensiones básicas:

1. Ontológica: ¿Cuál es la naturaleza de la realidad*
2. Epistemológica: ¿Cuál es la naturaleza de la relación entre el sujeto investigador y lo investigado?
3. Metodológica: ¿Cómo debe el investigador abordar la búsqueda de los conocimientos con relación a lo investigado?
4. Teleológica: ¿Cuáles son los fines de la investigación y de los actores involucrados en ella?
5. Axiológica: ¿Cuáles son los valores del investigador y de los actores que son objeto de la investigación?

Las respuestas obtenidas en las dimensiones identificadas son representativas del conjunto básico de creencias o paradigmas que guían el proceso de investigación (Guba y Lincoln, 1990).

Algunos autores consideran que cuando se inicia una investigación se debe seleccionar una postura paradigmática, la cual no tiene necesariamente que ser estrictamente excluyente. Si partimos de uno de los dos (2) paradigmas básicos, (lo cual también es convencional), el cuantitativo y el cualitativo, el uso de uno de ellos no significa que excluimos totalmente el otro, por eso es preferible hablar de enfoques paradigmáticos para significar el predominio dimensional de uno de ellos. El enfoque, por tanto, permite que los paradigmas se complementen metodológicamente para considerar los fenómenos estudiados sin levantar barreras ontológicas y epistemológicas (Rojas, 2007).

Para fines ilustrativos he seleccionado tres (3) enfoques paradigmáticos: el positivista, el fenomenológico y el crítico. En forma muy resumida se puede resaltar que el positivista estudia cuantitativamente hechos observables y sus relaciones para tratar de verificar suposiciones; el fenomenológico analiza significados de las acciones del hombre para interpretar el contexto con la participación de sus actores y el crítico, no solo observa e interpreta, sino que además reflexiona para proponer transformaciones.

Los dos (2) últimos enfoques descritos, el fenomenológico y el crítico, son enmarcados en la denominada Investigación Cualitativa, la cual tiene, entre otras las siguientes características:

- ❖ Explora las relaciones sociales.
- ❖ Describe la realidad tal como la experimentan los informantes.
- ❖ Trata de explicar razones de los diferentes aspectos del comportamiento de los miembros de una comunidad.
- ❖ Reemplaza el modelo especular (científico-positivista) por la interpretación dialéctica (sujeto-objeto).
- ❖ El objeto de estudio es un sistema de alta complejidad con muchas partes que interactúan entre sí y con el todo.

La posición paradigmática se fundamenta en la perspectiva ontiepistemológica del investigador y de allí irradia hacia las dimensiones axiológicas y teleológicas para facilitar, que la metodológica vaya emergiendo en correspondencia con los propósitos de la investigación.

Diseño metodológico de una investigación

El diseño metodológico de una investigación se facilita con el conocimiento de algunos de los métodos más comunes de la investigación cualitativa, los cuales se describen brevemente a continuación:

- ❖ **Método fenomenológico:** es el más indicado cuando el investigador no ha vivido ni le es nada fácil formarse ideas y conceptos adecuados sobre el fenómeno que estudia por estar muy alejado de su propia vida (drogadicción, alcoholismo, entre otros).
- ❖ **Método hermenéutico-dialéctico,** trata de observar los fenómenos sistemáticamente y buscarles significado; todo investigador lo usa consciente e inconscientemente por la naturaleza interpretativa de la mente humana. Es aconsejable para las situaciones en que los datos o las partes de un todo se prestan a diferentes interpretaciones por los distintos grupos de actores.
- ❖ **La Teoría Fundamentada** se desarrolla inductivamente a partir de los datos. Sus estrategias principales son: el método comparativo continuo (MCC) y el muestreo teórico. El MCC comprende cuatro (4) etapas:
 - a) La comparación de incidentes y elaboración de conceptos.
 - b) La integración de conceptos y propiedades en cada categoría.
 - c) La delimitación de la teoría, a partir de la saturación de categorías, la identificación de uniformidades y la determinación de relaciones internas y externas.
 - d) La redacción de la teoría que emerge de los datos y de los procesos considerados.
- ❖ **La teoría de la acción humana** busca hacer explícitas las creencias o modelos mentales de los informantes; tiene dos (2) dimensiones, la explícita y la implícita. Esta teoría utiliza, como herramienta heurística, la escalera de la inferencia, la cual contempla también cuatro (4) pasos:
 - a) La observación directa de los datos.
 - b) El significado de los datos en el contexto de la acción, tanto para el investigador como para los actores.
 - c) La interpretación de los significados desde la perspectiva de las teorías en uso o implícitas.
 - d) La identificación de las teorías utilizadas o la construcción de otras nuevas apoyadas en las interpretaciones realizadas.

De acuerdo con Picon Medina (1994) los cuatro (4) peldaños del MCC pueden hacerse corresponder con los de la escalera de la inferencia como estrategia de equivalencia metodológica.

- ❖ **El método etnográfico**, es el de mayor preferencia para entrar a conocer un grupo social producto de la observación en convivencia continua. En la aplicación de este método se requiere una visión sistemática ya que cada acontecimiento se relaciona con todos los demás y adquiere significado por esa relación.
- ❖ **El método de historias de vida** es un estudio longitudinal en el tiempo de ciertos individuos o grupos sociales, a lo largo de un amplio período de sus vidas. Por su esencia, el método de historia de vida no se puede fraccionar en partes o lapsos vitales sin perder las relaciones esenciales.
- ❖ **El análisis del discurso**, se utiliza para considerar lo que el texto hablado o escrito significa y a su propósito. Tiene tres (3) niveles que constituyen la semiótica: el Sintáctico, el Semántico y el Pragmático. Lo esencial es relacionar los tres (3) niveles para poner al descubierto las ideologías de los actores.
- ❖ **El método de investigación acción**, es uno de los más recomendados cuando se quiere conocer y, además, resolver un problema o transformar una situación específica de un grupo social. En este método, los sujetos investigados son coinvestigadores en todas las fases del proceso. Está orientado hacia la concientización, desarrollo y emancipación de los grupos estudiados. Cuando se aplica en la educación, el método debe facilitar que el problema emerja de la interacción del investigador conjuntamente con los actores, en la situación contextual seleccionada. La posible modificación de la situación estudiada no debe desmejorar las condiciones iniciales. Es conveniente que su aplicación se integre al currículo escolar el cual debe estar centrado en el alumno para fomentar el aprender a conocer, aprender a hacer, aprender a convivir y aprender a ser, de acuerdo a los lineamientos de la UNESCO en la materia.

Referencias Bibliográficas

- Argyris, C. y Schon, D. (1974). *Theory in practice*. San Francisco: Jossey Bass.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1990). *The paradigm dialog*. California: SAGE.
- Habermas, J. (1998). *La Lógica de las Ciencias Sociales*. Madrid: Tecnos.
- Habermas, J. (1989). *Teoría de la acción comunicativa*. Buenos Aires: Taurus.
- Leal, J. (2005). *La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de Investigación*. Mérida: ULA.
- Picón Medina, G. (1994). *El proceso de convertirse en universidad: Aprendizaje organizacional en la universidad venezolana*. Caracas: FEDUPEL.
- Rodríguez, J. y otros (2006). *La Investigación: Un Enfoque Integrador Transcomplejo*.
- Rojas, B. (2007). *Investigación Cualitativa. Fundamentos y Praxis*. Caracas: FEDUPEL.
- Senge, P. (1999). *La quinta disciplina*. Barcelona: GRANICA.
- Strauss, A. y Corbin, J. (1998). *Basics of Qualitative Research. Techniques y Procedures for Developing Grounded Theory*. London: SAGE.